

Saeima sadala administratorus divās kastās

Maksātnespējas administratoriem, kuri vienlaikus ir arī zvērināti advokāti, valsts amatpersonas deklarācija, stājoties amatā, būs jāiesniedz no šī gada 1. septembra; var būt jaunas sūdzības Satversmes tiesā

Tādos grozījumos likumā «Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā» ieviešanas kārtībā pieņēma Saeima. Grozījumi tāpat, jo Satversmes tiesā šādi spriedumi norādījuši, ka maksātnespējas administratoriem, kuri praktizē arī kā zvērināti advokāti, patlaban kā valsts amatpersonām noteiktie ierobežojumi nesnodrošina viņu profesionālās darbības garantijas un adekvātu darbības principu ieviešanu. Tam par iemeslu ir no šī gada noteiktais valsts amatpersonu statuss, kā arī pienākums iesniegt valsts amatpersonas deklarāciju, kurā jānorāda informācija par gūtajiem ienākumiem, veiktajiem darījumiem, to apmēru un darījumu iesauktajām personām.

Te viens, te cits

Pirmā lasījuma redakcija, kuru uz 2. februāri bija sagatavojuši Tieslietu ministrija, sākotnēji paredzēja, ka valsts amatpersonas deklarāciju iesniegšanas termiņš maksātnespējas administratoriem tiek pagarināts līdz 2017. gada 1. janvārim, un arī Satversmes Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai 4. februāra plenārsēdēs šis cits iesniegšanas termiņš tieslietu ministra Dainiņa Raunaļa priekšlikums šo termiņu pagarināt tikai līdz 2016. gada 1. septembrim, turklāt to attiecinot tikai uz administratoriem, kas vienlaikus ir arī zvērināti advokāti. Saeimas varakums šo tieslietu ministra priekšlikumu akceptēja. Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai, lemjot par grozījumu virzību, komisijas priekšsēdētājs Sergejs Dolgopols uzsvēra, ka šis plāns kā pagaidu regulējums, lai Saeima tālāk varētu sagatavot un pieņemt grozījumus likumā, kas nodrošinātu maksātnespējas procesa administratoriem, kuri praktizē arī kā advokāti, adekvātu regulējumu.

Pasakas motīvi

Tieslietu ministra piedāvāto risinājuma atbalstāvēja Saeimas deputāti Vilnis Kūris, Inese Līdža-Tigere un Jānis Ievlinskis, kuri vienlaikus ir arī Tieslietu ministrijas padomnieks sekretārs, savukārt šķērpi padoša Saeimas deputāts bijušais Satversmes tiesas priekšsēdētājs Guntis Kūris, Saeimas deputāti Sergejs Dolgopols, Andrejs Elksniņš, Kārlis Seržants. Tā kā Saeimas noteikta, ka pieņemot priekš-



«Tas ir bezprecedents gadījums Latvijā, kad vienas profesijas pārstāvjiem tiek piemērotas atšķirīgas prasības,» sacīa Latvijas Saeimā Maksātnespējas procesa administratoru asociācijas valdes priekšsēdētājs Oļegs Čerņs.

no risinājumu, administratori tiks sadalīti divās grupās, un tas būs tas pats, ja Saeimas deputāti – sekretārs – deklarāciju varēs iesniegt, bet citiem būs jāiesniedz. «Kad Saeimas Atzīdības, Iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vēdē rīka skatīt grozījumi noziedīgi iegūti līdzekļi atzīdības novērtēšanas likumā saistībā ar politiski nozīmīgām personām, izteica viedokli arī maksātnespējas administratoru ierētni šādu personu loka, jo viņi pieder šīs apzīmēšanas valsts piederības summas, bet Tieslietu ministrijas pārstāvji pret to iebilda,» apgalvoja K. Seržants. Savukārt J. Ievlinskis uzsvēra, ka Satversmes tiesas 21. decembra spriedums attiecas tikai uz advokātiem, un, lai gan Satversmes tiesā ir iesniegtas vēl vairākas lūgšanas, šīs lūgšanas ir izvērtēšanas stadijā un par šīs Satversmes tiesas

nav lūgumi. Tieslietu ministrija iesniedza, ja Satversmes tiesa nav apmierināta šīs lūgšanas noteikumi, ka tiesa faktiski ar savu rīcību ir iedalījusi šīs divas kategorijas, respektīvi, administratorus, kas ir advokāti, un administratorus, kas nav advokāti. «Tas nepilnības, ko Satversmes tiesa ir konstatējusi šajā likumā, likuma regulējums, izriet tieši no adekvāta lūguma statusa. Līdz ar to ir līdzīgi šo likuma likuma regulējumu pārskaņi tikai attiecībā uz advokātiem nevai uz visiem maksātnespējas administratoriem, kuriem jau šobrīd likumā ir ļoti skaidri definēti pienākumi līdz 1. februārim iesniegt amatpersonas deklarāciju, un šāda atbilstoša nosacījuma pieņemšanu attiecībā uz šīs kategorijas varētu uzskatīt par mēģinājumu attaisnot maksātnespējas administratorus, kas nav advokāti un līdz 1. februārim nav

iesnieguši amatpersonas deklarāciju, kā no viņiem prasā likumi,» analizēja J. Ievlinskis. Savukārt S. Dolgopols opozīcijā, apgalvojot, ka komisijas priekšlikums nav obligāts attaisnot tos administratorus, kas nav iesnieguši deklarāciju, jo uz 1. februāri ir iesniegtas četras amatpersonas deklarācijas. G. Kūris apgalvoja, ka Satversmes tiesa nav pārkaisinājusi pārkaisinājumu pārkaisinājumu. «Valdība, kā pēc mūsu vai diviem mēs atbalstam grozījumus noteikumiem un attiecīgām uz pārkaisinājumu administratoriem» jautāja G. Kūris. Viņš uzskata, ka 1. septembrī ir tas termiņš, jo Saeimai šobrīd būs jāpieņem izstrādāt izmaiņas, lai advokātu amatpersonas deklarācija neradītu šo, kas visā pasaulē ir advokātu noteikums viņu sadarbībā ar klientu. «Vai līdz septembrim pa-

apšin izstrādāt šos grozījumus? Es nezinu, vai komisija ir gatava šādu grozījumu pieņemt. Tāpēc saprātīgi priekšlikums bija komisijas priekšlikums, kas dod priekšam šādu laiku, kā arī, lai sagādātu tālāko Satversmes tiesas spriedumu,» pildināja G. Kūris.

Ož pēc eskalācijas

«Neņemot tieslietu ministra lūgumu pilnīgi mainīt Saeimas atbilstošajai komisijai izstrādāto priekšlikumu, kura atbilstoši faktiski visi iesauktie – KNAB, VID, Maksātnespējas administrācija, paši administratori,» pārkaisinājumu nedēļ Latvijas Saeimā maksātnespējas procesa administratoru asociācijas valdes priekšsēdētājs Oļegs Čerņs. Viņš atzina, ka ir šādi izmaiņi administratoru ierētni šādu lūgšanu – vienā ir robežlīnija advokāti, tiem nav jāpilda valsts

amatpersonas deklarācija līdz 1. septembrim, bet pārējiem ir jāizstrādā. «Tas ir bezprecedents gadījums Latvijā, kad vienas profesijas pārstāvjiem tiek piemērotas atšķirīgas prasības,» sacīa O. Čerņs. Viņš arī uzskata, ka pieņemot šādu likumu, Saeima ir ignorējusi Satversmes tiesas spriedumā minētos secinājumus. «Tāds noteikums attiecībā secinājums varētu būt ļoti reāls,» tā uz jautājumu, vai pēc šī likuma grozījumu spēkā stāšanās sagādāsim jaunu šķēršli vienai Satversmes tiesai, atbild O. Čerņs. Viņš atzina, ka šobrīd šādu likumu pieņemot, un tas tiek aplūgts atbilstoši valsts iestāžu un amatpersonu pārkaisinājumu vienā un publidus ienākumiem, kā arī viņu rīcības motivāciju. «Vēl, kad jau 2013. gadā tika sūtīti vēstis izmaiņas maksātnespējas jomas regulējumā, šķiet, ir izstrādāta jebkāda palīdzība uz tiesīnkā valstij raksturīgu saprātīgu likumdošanas procesu,» norādīja O. Čerņs. Kāds cits no aptaujātajiem administratoriem pildināja, ka situācija valstī ir ārkārtīgi sarežģīta, nekā valstsveidus (savu) rīcību, turklāt bez jebkāda ierētni. Protī, ja kāds vērtē administratorus «nēlīk pie vietas, tad par būtiskiem pārkaisinājumiem kāds no viņiem arī nēl jāpildināja citiem par biedrībām, vienlaikus pildinot sadarbību, ka Latvijā darbojas šāda izvērtēšanas princips. Nedaudz pārkaisinājumi šķiet, ka deklarācija ierētni maksātnespējas procesus un tajā nav jāpildinā nekā, kas attiecas uz darbību procesu, līdz ar to deklarācija jāpildinā procesu cāpīdīguma nodrošināšanai esot tikai fīcija.

Reforma nav bijusi

«Situācija, kad pret vienas profesijas pārstāvjiem būs dažāda attieksme, nav korekta. Tā ir liela cīņa, kurā viens no mērķiem var būt novērst šīs lūgšanas, kā arī palie ideja paratāt bezpildīgu un novest līdz abpusējam,» situāciju vērtī bijušais tieslietu ministrs Jānis Bordāns, kurš savulaik iniciēja administratoru uzraudzības reformu. «No sākotnējā idejas virzīgais, kas Saeimā pieņemta, ir valsts amatpersonas deklarācijas iesniegšanas prasība, taču administratoru uzraudzības nodrošana Maksātnespējas administrācijā tā arī nav notikusi,» apgalvoja J. Bordāns.

Māris Krišians